

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA
ROZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
DLA KOMITETU AUDYTU
SPÓŁKI**

MANYDEV STUDIO SE

**ZA ROK OBROTOWY, KTÓRY ZAKOŃCZYŁ SIĘ
31 GRUDNIA 2021 R.**

Poznań, dnia 28 kwietnia 2022 r.

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO DLA KOMITETU AUDYTU**

**Dla Komitetu Audytu
MANYDEV STUDIO SE**

*Dodatkowe sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego dla Komitetu Audytu,
powołanego Uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 2 marca 2021 r., w aktualnym składzie:*

- **Pan Stajszczak – Przewodniczący Komitetu Audytu**
- **Pan Bartłomiej Kurylak – Członek Komitetu Audytu**
- **Pan Robert Pakla – Członek Komitetu Audytu**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **MANYDEV STUDIO S.A.** (Spółki, Jednostki) z siedzibą w Warszawie przy ulicy Bieniewickiej 26, za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2021 r., na które składa się:

- a. sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 r., które po stronie aktywów i pasywów wykazuje sumę **673 tys. zł**,
- b. sprawozdanie finansowe z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., które wykazuje stratę netto w wysokości **564 tys. zł** oraz całkowity dochód w wysokości **(-) 564 tys. zł**,
- c. sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., które wykazuje zwiększenie stanu kapitału własnego o kwotę **638 tys. zł**,
- d. sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., które wykazuje zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę **142 tys. zł**,
- e. informacje dodatkowe o przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz inne informacje objaśniające,

(„sprawozdanie finansowe”).

Wypełniając obowiązki wynikające z:

- art. 67 ust. 4 punkt 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach” – tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 1415, ze zm.),
- art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),
- Krajowych Standardów Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r.

w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późniejszymi zmianami („KSB”),

niniejszym składamy Komitetowi Audytu MANYDEV STUDIO SE sprawozdanie dodatkowe, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia nr 537/2014.

1. OŚWIADCZENIE POTWIERDZAJĄCE NIEZALEŻNOŚĆ PODMIOTU UPRAWNIONEGO DO BADANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

2. DANE IDENTYFIKUJĄCE PODMIOT UPRAWNIONY KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Kluczowym biegłym rewidentem przeprowadzającym badanie w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. był Paweł Przybysz (biegły rewident, nr ewidencyjny 11011) Weryfikatorem była Magdalena Szostak (biegły rewident, nr ewidencyjny 12849).

3. CZYNNOŚCI BADANIA WYKONYWANE PRZEZ INNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

W trakcie wykonywanych prac nie korzystaliśmy z usług biegłych rewidentów lub firm audytorskich nienależących do tej samej sieci. Nie korzystaliśmy także z usług ekspertów zewnętrznych.

4. CHARAKTER, CZĘSTOTLIWOŚĆ I ZAKRES KONTAKTÓW Z KOMITETEM DS. AUDYTU LUB ORGANEM WYKONUJĄCYM RÓWNOWAŻNE FUNKCJE W BADANEJ JEDNOSTCE, ORGANEM ZARZĄDZAJĄCYM I ORGANEM ADMINISTRUJĄCYM LUB NADZORCZYM BADANEJ JEDNOSTKI

Kontakty firmy audytorskiej z Komitetem Audytu odbywały się w formie telefonicznej oraz elektronicznej, ostatni kontakt w formie telekonferencji w dniu 28 kwietnia 2022 r.

W zakresie kontaktu z Zarządem kontakt miał charakter telefoniczny i elektroniczny, ostatni kontakt w dniu 28 kwietnia 2022 r.

Zarząd Spółki oddelegował do kontaktów z firmą audytorską i składania w jego imieniu wyjaśnień i oświadczeń Panią Katarzynę Korzun (pracownika biura rachunkowego obsługującego Spółkę).

5. ZAKRES I TERMIN BADANIA

Zakres badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Jednostki za rok obrotowy, który zakończył się dnia 31 grudnia 2021 r.

Zakres badania obejmował następujące czynności:

- planowanie badania polegające na ustaleniu ogólnej strategii badania oraz opracowaniu planu badania obejmujące identyfikację i ocenę ryzyk istotnego zniekształcenia jednostkowego sprawozdania finansowego, zrozumienie Jednostki oraz jej otoczenia, w tym

kontroli wewnętrznej oraz ustalenie poziomu istotności przy planowaniu i przeprowadzeniu badania;

- procedury rewizyjne obejmujące procedury wiarygodności (badania szczegółowe i procedury analityczne) oraz testy kontroli;
- procedury końcowe i sprawozdawczość z badania.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane, najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

KLUCZOWA SPRAWA BADANIA	JAK NASZE BADANIE ODNIOŚŁO SIĘ DO TEJ SPRAWY
RYZIKO KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	
<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu</i></p> <p>Spółka przedstawiła ujawnienia związane z oceną zdolności do kontynuowania działalności w Nocie II do sprawozdania finansowego wskazując na plany rozwoju oraz źródła finansowania, w tym dokonane emisje akcji w roku obrotowym oraz po dniu bilansowym.</p> <p>W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2021 r. Spółka poniosła stratę w kwocie 564 tys. zł.</p> <p><i>Uzasadnienie uznania sprawy za kluczowe zagadnienie badania</i></p> <p>Zagadnienie zostało określone jako kluczowe ze względu na fakt, iż zasada kontynuacji działalności jest w myśl międzynarodowych standardów rachunkowości jedną z podstawowych zasad, które są stosowane do sporządzenia sprawozdania finansowego. Powyższa zasada bezpośrednio wpływa na sposób wyceny wszystkich wykazanych w sprawozdaniu finansowym składników aktywów oraz zobowiązań.</p> <p>Zarząd Jednostki wskazał w Nocie II do jednostkowego sprawozdania finansowego, iż</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ poddanie analizie planów Zarządu Spółki będących podstawą założenia przez Jednostkę kontynuacji działalności w okresie dwunastu miesięcy od końca okresu sprawozdawczego, ▪ dokonanie analizy kluczowych wskaźników ekonomicznych pozwalających ocenić zdolność Spółki do kontynuowania działalności, ▪ dokonanie analizy zdolności Spółki do pozyskiwania finansowania, generowania przychodów, będących podstawą prognozy przepływów pieniężnych pozwalających na przyjęcie założenia kontynuacji działalności, ▪ przeprowadzenie analizy bieżącej płynności dla Spółki w oparciu o dokumenty oraz informacje przekazane przez Zarząd Jednostki, ▪ przeanalizowanie podjętych przez Zarząd Spółki działań i ocenę Zarządu w zakresie ryzyka ewentualnej utraty płynności, ▪ rozważenie potencjalnych negatywnych scenariuszy związanych z ryzykiem utraty płynności finansowej, ▪ uzyskanie szczegółowego oświadczenia

sprawozdanie zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności, wskazując jednocześnie na kluczowe kwestie, które stanowiły podstawę przyjęcia takiego założenia, czynniki, a także źródła finansowania, od których uzależniona jest działalność Spółki w kolejnych okresach sprawozdawczych.

Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych danych do badania oraz potencjalnych uzgodnień z akcjonariuszami, które nie wynikają z umów i dokumentów formalnych przekazanych w trakcie badania, a także informacji dotyczących zdarzeń po dniu bilansowym,

- ocenę poprawności oraz kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących dalszego finansowania oraz kontynuacji działalności,
- analizę dokumentacji wszczętego po dniu bilansowym przez Komisję Nadzoru Finansowego postępowania w zakresie nałożenia kar administracyjnych oraz wpływu potencjalnych kar na zdolność kontynuacji działalności,
- analizę tzw. listu wsparcia od istotnego akcjonariusza – PlayWay S.A. deklarującego wsparcie Spółki pożyczką do kwoty 500 tys. zł w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z opisanego powyżej postępowania administracyjnego,
- analizę dokonanych emisji akcji w roku obrotowym oraz po dniu bilansowym oraz potwierdzenie dokonania wpłat z tytułu objęcia akcji.

W wyniku przeprowadzonych procedur badania nie ujawniliśmy istotnych kwestii, które wymagałyby korekty w sprawozdaniu finansowym.

PRODUKCJA NIEZAKOŃCZONA NA DZIEŃ BILANSOWY

Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu

Spółka przedstawiła ujawnienia dotyczące wartości nakładów poniesionych na niezakończoną na dzień bilansowy produkcję gier w nocy 9 do sprawozdania finansowego.

Na dzień 31 grudnia 2021 r. nakłady na produkcję w toku wynosiły 417 tys. zł.

Nakłady poniesione na produkcje gier narażone są na ryzyko utraty wartości.

W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie:

- kontroli wewnętrznej działającej w obszarze produkcji w toku pod kątem podejmowania decyzji co do kontynuacji prac nad projektami lub wycofania się z nich oraz w obszarze wyrobów gotowych pod kątem decyzji co do momentu zakończenia prac nad grami i oceny ich zdolności do sprzedaży,
- ogólnego procesu rozpoznawania, ujęcia,

Uzasadnienie uznania sprawy za kluczowe zagadnienie badania

Zagadnienie zostało uznane za kluczową sprawę badania, ponieważ ocena odzyskiwalności nakładów poniesionych na produkcję w toku i wyroby gotowe jest złożona i wymaga dokonywania przez Zarząd znaczących szacunków i osądów.

wyceny i prezentacji poniesionych nakładów na produkcję gier.

W ramach badania przeprowadziliśmy w szczególności następujące procedury:

- weryfikacja na wybranej próbie zasadności ujęcia poniesionych nakładów na produkcję gier,
- weryfikacja wyceny produkcji w toku poprzez odniesienie do dokumentów źródłowych,
- analizę procesów funkcjonujących w Spółce dotyczących identyfikacji przesłanek do utraty wartości oraz weryfikację założeń przyjętych przez Zarząd w tym zakresie;
- analizę zdarzeń po dniu bilansowym pod kątem potwierdzenia kontynuacji prac nad projektami, wykazanych na dzień bilansowy jako niezakończone.

W wyniku przeprowadzonych procedur badania nie ujawniliśmy istotnych kwestii, które wymagałyby korekty w sprawozdaniu finansowym.

Termin badania

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadzono zgodnie z umową z dnia 10 sierpnia 2021 r. zawartą na podstawie uchwały Rady Nadzorczej z dnia 25 maja 2021 roku odnośnie do wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego.

Badanie sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. zostało przeprowadzone w terminie od 10 lutego 2022 r. do 28 kwietnia 2022 r., z przerwami.

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego Spółki zostało przez nas wydane z datą 28 kwietnia 2022 r.

Przegląd skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r. został przeprowadzony w terminie od 16 sierpnia 2022 r. do 30 września 2022 r., z przerwami.

Raport z przeglądu skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego został przez nas wydany z datą 30 września 2022 r.

6. ZASTOSOWANA METODYKA BADANIA

POZYCJA W BILANSIE	RYZYKO	PROCEDURY WIARYGODNOŚCI/ TESTY KONTROLI	WYJAŚNIENIE ISTOTNYCH RÓŻNIC W PODEJŚCIU DO BADANIA W PORÓWNIANIU Z ROKIEM POPRZEDNIM
Wartości niematerialne i prawne	Niskie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy
Środki trwałe	Niskie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy
Aktywa oraz rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	Średnie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy
Produkcja w toku	Średnie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Należności z tytułu dostaw i usług	Niskie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Inne należności	Niskie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Środki pieniężne	Średnie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Rozliczenia międzyokresowe kosztów	Niskie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy
Kapitały	Średnie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	Niskie	Procedury wiarygodności oraz testy kontroli	Nie dotyczy
Inne zobowiązania	Średnie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy
Rozrachunki publiczno – prawne	Średnie	Procedury wiarygodności	Nie dotyczy

W badaniu nasze wysiłki koncentrowały się na następujących obszarach sprawozdania finansowego:

- przychodach i należnościach (w szczególności w zakresie istnienia i wyceny netto),
- kosztach i zobowiązaniach (w szczególności w zakresie istnienia, kompletności i wyceny brutto i netto),
- produkcji w toku (w szczególności w zakresie wyceny),
- inwestycji krótkoterminowych (w szczególności w zakresie istnienia i wyceny).

Zakres naszego badania określony został na podstawie zidentyfikowanych obszarów ryzyka w sprawozdaniu finansowym. W ramach prac wszystkie istotne pozycje sprawozdania finansowego zostały przez nas bezpośrednio sprawdzone. Nie wystąpiły istotne różnice w zakresie wag przypisanych procedurom wiarygodności, testowaniu systemu oraz testom zgodności w porównaniu z poprzednim rokiem.

7. POZIOM ISTOTNOŚCI PRZYJĘTY DO BADANIA

Planując badanie sprawozdania finansowego wyznaczyliśmy próg wartościowy, który stanowił dla nas podstawę określenia, czy ewentualne nieprawidłowości były istotne dla sprawozdania finansowego. Planowany poziom istotności dla badanego sprawozdania finansowego określiliśmy zgodnie ze standardami zawodowymi w oparciu o sumę bilansową, przychody ze sprzedaży i wynik finansowy Spółki. Progi istotności wyniosły odpowiednio:

POZIOM ISTOTNOŚCI		
ISTOTNOŚĆ OGÓLNA	19 tys. zł	Istotność ustalona na podstawie składowych sprawozdania finansowego oraz zawodowego osądu biegłego rewidenta
ISTOTNOŚĆ WYKONAWCZA	14 tys. zł	75% istotności ogólnej
PRÓG UJMOWANIA BŁĘDU	1 tys. zł	5% istotności ogólnej

Przy ocenie nieprawidłowości uwzględnialiśmy również aspekty jakościowe, przede wszystkim w zakresie oceny zastosowanych przez Zarząd Spółki zasad (polityki) rachunkowości, znaczących szacunków przeprowadzonych przez Zarząd Spółki, jak również przy ocenie ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

8. ZASADNOŚĆ ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

We wprowadzeniu do zbadanego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2021 r. Zarząd poinformował, że zostało ono sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez Spółkę przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia bilansowego oraz że nie występują okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Jednostkę.

Ryzyko kontynuacji działalności uznaliśmy za kluczową sprawę badania, na co wskazaliśmy wyżej.

W wyniku przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego MANYDEV STUDIO SE za rok obrotowy, który zakończył się 31 grudnia 2021 r., w tym analizy sytuacji finansowej, nie stwierdziliśmy zagrożenia kontynuacji działalności w roku następnym po badanym na skutek zamierzonego lub przymusowego zaniechania, bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności.

9. KONTROLA WEWNĘTRZNA

Kierownik Jednostki oraz osoby sprawujące nadzór są odpowiedzialne za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego nie zawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem

Dokonując rozpoznania i oceny ryzyka istotnego zniekształcenia poznaliśmy kontrole wewnętrzne z zakresu związanym z badaniem. Nie rozpoznaliśmy słabości kontroli wewnętrznej, nie tylko w trakcie oceny ryzyka, ale również na każdym innym etapie badania, które wymagałyby zakomunikowania osobom sprawującym nadzór oraz Kierownictwu Jednostki.

10. PRZESTRZEGANIE PRZEPISÓW PRAWA

Kierownik Jednostki oraz osoby sprawujące nadzór są odpowiedzialne za zapewnienie zgodności działalności Jednostki z prawem i regulacjami, w tym zapewnienie postrzegania prawa i regulacji określających kwoty i ujawnienia wykazywane w sprawozdaniu finansowym.

Przeprowadzając badanie uwzględniliśmy mające zastosowanie dla Jednostki ramowe wymogi prawne i regulacyjne. Dokonaliśmy wszelkich czynności, aby uzyskać pewność, że sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych przez oszustwa i błędy, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz postanowieniami statutu.

11. METODY WYCENY ZASTOSOWANE DO POSZCZEGÓLNYCH POZYCJI SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

POZYCJA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	OPIS METODY WYCENY	ZMIANA METODY WYCENY W PORÓWNIANIU DO UBIEGŁEGO ROKU	OCENA METODY WYCENY
Produkcja w toku	Wycena wg wartości godziwej, w wysokości poniesionych nakładów	Uzupełniono politykę rachunkowości w zakresie wyceny produkcji gier komputerowych	Wycena prawidłowa, zgodna z przepisami prawa
Należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług	Wycena wg wartości godziwej, w kwocie wymagającej zapłaty	Nie dotyczy	Wycena prawidłowa, zgodna z przepisami prawa
Inne należności i zobowiązania	Wycena wg wartości godziwej, w kwocie wymagającej zapłaty	Nie dotyczy	Wycena prawidłowa, zgodna z przepisami prawa
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	Wycena wg wartości nominalnej	Nie dotyczy	Wycena prawidłowa, zgodna z przepisami prawa
Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe	Wycena wg wartości godziwej	Nie dotyczy	Wycena prawidłowa, zgodna z przepisami prawa

Metody wyceny do poszczególnych pozycji zostały prawidłowo przedstawione w sprawozdaniu finansowym Spółki w informacji dodatkowej o przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości. Spółka nie zmieniała w badanym roku zasad (polityki) rachunkowości.

12. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI ORAZ OTRZYMANE OŚWIADCZENIA

Zarząd Jednostki złożył w dniu 28 kwietnia 2022 r. oświadczenie o kompletności, rzetelności i prawidłowości sprawozdania finansowego przedstawionego do badania oraz o braku zdarzeń, które mogłyby w znaczący sposób wpłynąć na dane wykazane w sprawozdaniu finansowym za badany rok obrotowy, a nie zostałyby w tym sprawozdaniu ujawnione, w szczególności takie, które zaistniały po dacie bilansu.

Ponadto Zarząd Jednostki oświadczył o kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych oraz wykazaniu wszelkich zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym.

Zarząd Spółki potwierdził swoją odpowiedzialność za zatwierdzone sprawozdanie finansowe, a także oświadczył, że udostępnił nam w czasie badania kompletne księgi rachunkowe, dane finansowe, informacje i inne wymagane dokumenty oraz przekazał nam wyjaśnienia niezbędne do wydania opinii o zbadanym sprawozdaniu finansowym.

Zakres planowanej i wykonanej pracy nie został w żaden sposób ograniczony. Sposób przeprowadzonego badania, jego zakres oraz zastosowane metody wykazane są w sporządzonej przez nas dokumentacji roboczej, znajdującej się w siedzibie 4AUDYT sp. z o.o.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Paweł Przybysz działający w imieniu 4AUDYT sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Kochanowskiego 24/1, firmy audytorskiej wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem ewidencyjnym 3363, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Paweł Przybysz
Kluczowy biegły rewident
numer w rejestrze biegłych rewidentów 11011

Poznań, 28 kwietnia 2022 r.