

Warszawa, 16 kwietnia 2021 r.

**STANOWISKO ZARZĄDU PLATYNOWE INWESTYCJE SE Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE DOTYCZĄCE
ODMOWY WYDANIA OPINII PRZEZ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA W SPRAWOZDANIU Z
BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO SPÓŁKI ZA ROK OBROTOWY 2020**

Zarząd Platynowe Inwestycje SE z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „Emitent”) w nawiązaniu do opublikowanego przez Spółkę w dniu 15 kwietnia 2021 raportu rocznego za rok obrotowy 2020 oraz w związku z przekazaniem Spółce w dniu 15 kwietnia 2021 r. wydanego przez niezależnego biegłego rewidenta Marcin Grzywacz Audyt Doradztwo Szkolenia z siedzibą w Warszawie („Biegły rewident”, „Audytor”) sprawozdania biegłego z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2020, zawierającego odmowę wydania opinii, niniejszym przekazuje swoje stanowisko odnoszące się do kwestii opisanych w Sprawozdaniu biegłego rewidenta („Sprawozdanie biegłego”).

Biegły Rewident wskazał w Sprawozdaniu biegłego na postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej przez KNF, o którym Spółka informowała raportem bieżącym nr 17/2021 z 3 marca 2021 r., jako potencjalne ryzyko dla Spółki. Audytor wskazał, że *„na podstawie przekazanej nam dokumentacji oraz dalszych wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Spółki, stwierdziliśmy, iż uzyskane dowody z badania nie są wystarczające do oceny czego dokładnie dotyczy postępowanie, stawianych zarzutów i ich skutków, oraz nie są wystarczające do oceny czy sprawozdanie finansowe powinno zawierać korekty na dzień 31 grudnia 2020 r. w postaci rozpoznania rezerw na zobowiązania z tytułu przyszłych kar jak również nie są wystarczające do wyliczenia w jakiej wysokości te rezerwy powinny zostać rozpoznane w przypadku gdyby okazały się konieczne.”*

Równocześnie Biegły Rewident wskazuje:

„W naszej ocenie nałożenie na Spółkę kar jest prawdopodobne, a potencjalne rezerwy na kary, które powinny być odzwierciedlone w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2020 r., byłyby zarówno istotne jak i miałyby rozległy wpływ na to sprawozdanie finansowe. Wynika to głównie z przyjętego na potrzeby badania poziomu istotności wynikającego z niskiej wartości sumy bilansowej Spółki na dzień bilansowy oraz braku, w roku obrotowym 2020, działalności operacyjnej.”

Zarząd Emitenta wskazuje, że potencjalne zobowiązania wynikające z prowadzonego przez KNF postępowania administracyjnego zostały ujęte w sprawozdaniu finansowym na dzień 31 grudnia 2020 r. jako zobowiązania warunkowe w myśl definicji zobowiązań warunkowych wskazanej w punkcie 10 MSR 37. Zgodnie z przytaczanym przepisem w aktualnej sytuacji nie było podstawy do utworzenia rezerwy ze względu na brak możliwości ustalenia kwoty potencjalnego zobowiązania. Dokładny opis zdarzenia będącego przyczyną odmowy wydania opinii przez Biegłego Rewidenta został umieszczony w Sprawozdaniu Finansowym za rok 2020 oraz w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok 2020.

Spółka podziela stanowisko Biegłego Rewidenta, że wszczęcie ww. postępowania generuje ewentualne ryzyko dla Spółki, natomiast, zdaniem Emitenta, z uwagi na to, że postępowanie jest na wstępnym etapie, jego zakończenie jest trudne do przewidzenia, a wysokość ewentualnej kary administracyjnej nie jest określona, nie sposób wskazać w jakim czasie to nastąpi i jaki będzie miało wpływ na działalności Spółki. Niemożliwe jest szacowanie na obecnym etapie postępowania wysokości

ewentualnej kary. W związku z powyższym Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że nie ma możliwości rozpoznania rezerwy zgodnie z przepisami MSR 37.

Spółka wskazuje przy tym, że nawet w przypadku nałożenia maksymalnej kary przez KNF na Emitenta, nie zagraża to kontynuacji działalności Spółki, chociażby z uwagi na fakt, że wpływy z planowanej emisji warrantów subskrypcyjnych, o których Spółka informowała w Sprawozdaniu finansowym za 2019 r. przewyższą najwyższy możliwy wymiar kary, który za opisane naruszenie może nałożyć KNF. Istotne z punktu widzenia Spółki jest również przedłożenie Spółce przez jednego z posiadaczy warrantów subskrypcyjnych Spółki - Playway S.A. tzw. listu wsparcia, w którym to liście ten podmiot deklaruje dofinansowanie Spółki pożyczką w przypadku nałożenia na Spółkę kar administracyjnych wynikających z prowadzonego postępowania administracyjnego.

Zarząd Emitenta w Sprawozdaniu Finansowym za rok 2020 oraz w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki za rok 2020, zawarł wszelkie wymagane i zgodne ze stanem faktycznym informacje dotyczące zasadności przyjęcia kontynuacji działalności, w tym również między innymi opis niepewności, jak i zagrożeń związanych z możliwością kontynuowania działalności i stwierdził, że nie ma zagrożenia dla kontynuacji działalności. Jak wyżej wskazano podkreślił to także Biegły Rewident, który stwierdził, że w jego ocenie istotny jest w tej sytuacji również fakt, iż nałożenie przez KNF jakiegokolwiek kary na Spółkę nie będzie miało istotnego wpływu na ryzyko kontynuacji przez nią działalności. Natomiast, wobec samego faktu przedstawienia przez Biegłego Rewidenta stanowiska, które dotyczy innych niż kontynuacja działalności spraw, ale które może wpłynąć negatywnie na postrzeganie Spółki, zaprezentowanych danych finansowych oraz faktycznej sytuacji finansowej Spółki, Spółka uznała za konieczne podkreślenie jeszcze raz swojego stanowiska, celem zrozumienia faktycznej sytuacji Emitenta. Należy zauważyć, że postępowanie administracyjne KNF dotyczy sprawozdań finansowych za lata 2016 i 2017. Większość sald ujętych w sprawozdaniach za tamte okresy została do dzisiaj rozliczona a Spółka prowadzi obecnie inną działalność. Zarząd Spółki wskazuje przy tym, że z należytą uwagą i starannością koncentruje się na wszczętym przez KNF postępowaniu, wyraża wolę i chęć współpracy z KNF celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, gdyż również w interesie Spółki leży prawidłowe zbadanie sprawy. Co potwierdza fakt, że Zarząd wystosował dwa pisma do KNF z prośbą o przyspieszenie terminu wglądu do akt sprawy względem pierwotnego. Jednocześnie Zarząd nie wyklucza, że w przyszłości nie podejmie dodatkowych kroków, związanych z zawiązaniem ewentualnych rezerw, jeśli uzna takie czynności za konieczne.

Bartłomiej Bartuła

Prezes Zarządu