



Sprawozdanie  
z badania rocznego sprawozdania finansowego  
za rok obrotowy zakończony  
w dniu 31 grudnia 2017 roku

**Platynowe Inwestycje S.A.**

Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.  
Warszawa, 30 kwietnia 2018 roku

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO**

*Dla Walnego Zgromadzenia Spółki Platynowe Inwestycje S.A.*

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

Przeprowadziliśmy badanie załączonego sprawozdania finansowego Platynowe Inwestycje S.A. dalej „Spółka” z siedzibą w Płocku, ul. Al. Marsz. Józefa Piłsudskiego nr 35 (09-407 Płock), na które składają się: rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku oraz opis znaczących zasad (polityki) rachunkowości, a także informacje dodatkowe i objaśniające.

### *Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa a także statutem jednostki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości o (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089) („ustawa o biegłych rewidentach”),

- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”),
- 3) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 r. z późn. zm. w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej jednostki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

#### Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

#### Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego jednostki uchwałą Rady Nadzorczej nr 1/02/2018 r. z dnia 5 lutego 2018 roku. Sprawozdania finansowe jednostki badamy po raz pierwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31.12.2017 roku.

#### Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz [w stosownych przypadkach] najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p><b>Badanie sprawozdania finansowego po raz pierwszy</b></p> <p>Badanie sprawozdania finansowego roku obrotowego zakończonego 31.12.2017 r. było pierwszym sprawozdaniem finansowym badanym przez Mistery Audytor Adviser sp. z o.o.</p> <p>Mając na uwadze specyfikę działalności spółki kluczowym aspektem badania było zrozumienie istoty i zakresu działalności inwestycyjnej oraz przeprowadzanych przez nią transakcji.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zrozumienie zasad / polityki rachunkowości spółki.</li> <li>2. Zapoznanie się z systemem kontroli wewnętrznej.</li> <li>3. Ocena głównych zagadnień ujętych w opinii biegłego rewidenta za poprzedni okres oraz ich wpływu na sprawozdanie finansowe Spółki za badany okres.</li> <li>4. Przeprowadzenie procedur badania bieżącego okresu potwierdzających stany początkowe.</li> </ol>

<p>W trakcie badania przeprowadzono szereg dodatkowych procedur celem zrozumienia i zdobycia wiedzy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- profilu działalności spółki i procesach podejmowania decyzji w zakresie inwestycji finansowych,</li> <li>- specyficznych ryzykach związanych z działalnością,</li> <li>- stosowanych mechanizmach kontrolnych oraz ich wpływ na sprawozdawczość finansową.</li> </ul> <p>Procedury te pozwoliły nam ocenić ryzyko badania, zidentyfikować ryzyko istotnego zniekształcenia w tym ryzyko nieodłączne i ryzyko kontroli, określić poziom istotności a także zaplanować procedury badania.</p> <p>W ramach pierwszego badania sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy ponadto dodatkowe procedury, których celem było określenie czy stany początkowe zawierają potencjalne zniekształcenia, które istotnie wpływają na stany końcowe w sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo przeanalizowano czy zasady /polityki rachunkowości zastosowane do stanów początkowych były stosowane w sposób ciągły przy sporządzaniu sprawozdania finansowego za badany okres.</p>	
<p><b>Wycena instrumentów finansowych w wartości godziwej.</b></p> <p>W sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy kończący się 31.12.2017 r. spółka wykazała aktywa finansowe dostępne do sprzedaży o wartości bilansowej 7 206 081,79 zł, co stanowi ok 94% sumy bilansowej.</p> <p>Pozycja ta zgodnie z klasyfikacją przewidzianą przez MSR 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” powinna być wyceniona w wartości godziwej.</p> <p>Zasady ustalania wartości godziwej określone zostały w MSSF 13 „Ustalanie wartości godziwej”, który wymaga uwzględnienia różnych czynników rynkowych przy takiej wycenie, m.in. uwzględnienia bieżącej sytuacji finansowej emitenta lub dłużnika.</p> <p>Wycena pozycji na podstawie nieobserwowalnych danych rynkowych wymaga od kierownictwa jednostki znaczących założeń, które mogą mieć charakter subiektywny. Istnieje zatem ryzyko zniekształcenia wartości pozycji w sprawozdaniu finansowym.</p>	<p>W ramach badania sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy między innymi następujące procedury badania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ocenę zgodności przyjętych zasad / polityki rachunkowości z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej w szczególności w zakresie kwalifikacji i wyceny inwestycji finansowych.</li> <li>2. Weryfikację poprawności klasyfikacji pozycji zgodnie z MSR 39.</li> <li>3. Zapoznanie się z zastosowaną metodologią wyceny.</li> <li>4. Krytyczną ocenę przyjętych przez spółkę założeń do wyceny w tym między innymi ocenę: <ul style="list-style-type: none"> <li>- racjonalności przyjętych założeń,</li> <li>- wiarygodności informacji wykorzystanych przy wycenie.</li> </ul> </li> <li>5. W procesie badania dokonaliśmy oceny kompletności i poprawności ujawnień.</li> </ol>

### *Uzasadnienie opinii z zastrzeżeniem*

Na dzień bilansowy 31.12.2017 r. spółka Platynowe Inwestycje S.A. wykazuje aktywa finansowe dostępne do sprzedaży o wartości bilansowej 7 206 081,79 zł. Na kwotę tę składają się obligacje spółki Raczam sp. z o.o. w likwidacji o wartości nominalnej 6 850 tys. zł, w ilości 1370 sztuk oraz odsetki naliczone stopą WIBOR 3M + 4% w kwocie 356 081,79 zł. Wskazane odsetki dotyczą zarówno obligacji wykazywanych na dzień bilansowy, jak i obligacji wykupionych w dn. 7 września 2017 r. (213 obligacji), 16 listopada 2017 r. (6 obligacji) oraz 14 grudnia 2017 r. (7 obligacji). Na dzień bilansowy 31.12.2017 r. należność z tytułu obligacji stanowi ok 94% sumy bilansowej. Obligacje nie są zabezpieczone na majątku dłużnika.

Spółka Raczam sp. z o.o. w likwidacji została wpisana do KRS w dniu 23.02.2017 r. Zgodnie z wyciągiem z KRS Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki Raczam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 13 września 2017 r. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i otwarciu likwidacji.

Emitent obligacji (spółka Raczam sp. z o.o. w likwidacji) jest jednostką dominującą wobec Platynowe Inwestycje S.A. Na dzień bilansowy posiadała ona 65,92% udziału w kapitale zakładowym, co stanowiło 65,92% udziału w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

Spółka Platynowe Inwestycje S.A. zaklasyfikowała obligacje nabyte od Raczam sp. z o.o. w likwidacji jako aktywa finansowe dostępne do sprzedaży. Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości nr 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” aktywa finansowe dostępne do sprzedaży powinny być wycenione na dzień bilansowy w wartości godziwej, a przeszacowania do wartości godziwej (po uwzględnieniu odsetek naliczonych efektywną stopą procentową) ujęte w innych całkowitych dochodach. Wartość godziwą należy ustalić zgodnie z wytycznymi Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej nr 13 „Ustalanie wartości godziwej”, który przewiduje uwzględnienie między innymi sytuacji kredytowej kontrahenta (premii z tytułu ryzyka) na dzień bilansowy. Do dnia zakończenia badania nie otrzymaliśmy sprawozdania finansowego spółki Raczam sp. z o.o. w likwidacji oraz innych informacji o spółce, które pozwalałyby nam ocenić jej kondycję finansową i poprawność ustalenia wartości godziwej. Brak wystarczających i odpowiednich dowodów badania nie pozwala nam na ocenę, czy niezbędne są korekty wartości bilansowej obligacji.

### *Opinia z zastrzeżeniem*

Naszym zdaniem, za wyjątkiem ewentualnych skutków sprawy opisanej w „Uzasadnieniu opinii z zastrzeżeniem” załączone sprawozdanie finansowe:

- a) przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku, jak też jej wynik finansowy i przepływy pieniężne za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- b) zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych



- c) jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem Spółki oraz z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757).

#### *Uzupełniające objaśnienie*

Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń zwracamy uwagę na notę 33 „Zdarzenia po dacie bilansu”, w której Zarząd Spółki informuje o wcześniejszym częściowym wykupie obligacji serii A wyemitowanych przez Raczam sp. z o.o. w likwidacji.

#### **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

##### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Spółki oraz Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

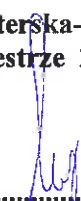
##### *Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego*

Zarząd Spółki oraz Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego jednostka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) („Rozporządzenie”), a w odniesieniu do informacji zawartych w tych przepisach stwierdzamy, że są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

**Barbara Misterska-Dragan**  
Nr w rejestrze 2581



.....  
**Kluczowy Biegły Rewident**

**Działający w imieniu:**

**Misters Audytor Adviser Spółka z o.o.**  
**Warszawa, ul. Wiśniowa 40 lok. 5**

Firma audytorska wpisana  
na listę pod pozycją 3704

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2018 roku.